

LA PERSONA COMO SUJETO DE DERECHO INTERNACIONAL.

*Henry Alexander Mejía
Abogado y Profesor del Departamento de Derecho
Público de la Facultad de Jurisprudencia
y Ciencias Sociales de la Universidad de El Salvador.*

SUMARIO

1.- Los sujetos del Derecho Internacional. 1.1. La teoría pura del Derecho. 1.2. La teoría de la responsabilidad. 2.- La persona como sujeto de Derecho Internacional. 2.1. La persona como sujeto de obligaciones internacionales. 2.1.1. La piratería. 2.1.2. Los crímenes de guerra. 2.1.2.1. Los tribunales de Nuremberg y de Tokio. 2.1.2.2. Tribunal sobre crímenes en la ex Yugoslavia. 2.1.2.3. Tribunal para juzgar los crímenes cometidos en Rwanda. 2.1.2.4. La Corte Penal Internacional. 2.1.3. El genocidio. 2.1.4. El Apartheid. 2.2. La persona como titular de derechos derivados de normas internacionales. 3.- El acceso de las personas a tribunales internacionales y organismos internacionales. 4.- El acceso de las personas en los sistemas de protección internacional de los Derechos Humanos. 4.1.- En el ámbito universal de protección de los Derechos Humanos. 4.2. En el sistema europeo de Derechos Humanos. 4.3. En el sistema interamericano de Derechos Humanos. 5.- Reflexión final.

1.-. LOS SUJETOS DEL DERECHO INTERNACIONAL

La concepción del derecho internacional tal como ha sido propuesta por sus tratadistas desde el Tratado de Westfalia en 1648, en donde se marca un destacado progreso de las instituciones internacionales, se ha establecido que regula únicamente las relaciones jurídicas entre Estados, recogido incluso a nivel jurisprudencial en 1927 por la extinta Corte Permanente de Justicia Internacional cuando en el caso Lotus expresó "que el derecho internacional es el orden jurídico que regula las relaciones entre Estados independientes"¹.

Sin embargo con el desarrollo del sistema internacional en el siglo XX, esta concepción clásica ha experimentado algunos cambios en el sentido de reconocer a otros entes que sin ser Estados, son destinatarios de normas de índole internacional y que actúan como verdaderos sujetos en el orden jurídico internacional, tales como: las Organizaciones Internacionales, la Santa Sede, la Soberana Orden de Malta, los Movimientos de Liberación Nacional, los Grupos Beligerantes, incluso la persona que de una forma u otra ha sido dotados de diversos grados de subjetividad activa y pasiva tal como se expresará más adelante.

También conforme a los procesos globalizadores instaurados en diversas regiones del mundo y la misma dinámica del sistema internacional,

1. CPJI, Serie. A, N° 10, 1927 Pág. 18.

existen otros actores que están adquiriendo el rango de sujetos del derecho internacional para el caso de las Empresas Transnacionales ² y los Organizaciones no Gubernamentales ³, ya que en determinados casos son destinatarios de derechos y obligaciones internacionales.

Existen dos teorías que se han ocupado de establecer quiénes son los sujetos de derecho internacional, estas son: a) La Teoría Pura del derecho y b) la Teoría de la Responsabilidad.

1.1.-La Teoría Pura del Derecho.

En derecho interno se establece que es sujeto del derecho aquel que es capaz de adquirir derechos y obligaciones jurídicas, es decir capaz de ser destinatarios de titularidades activas y pasivas, la cual puede ser una persona natural o jurídica. El máximo exponente de esta teoría es Hans Kelsen, quien retoma estos postulados para aplicarlos en el ámbito del derecho internacional, en el sentido de que una persona o entidad serán sujeto de esta rama del derecho, siempre que una conducta esté regulada o sean destinatarios directos por una norma jurídica de naturaleza internacional, es decir serán titulares de derechos y obligaciones sancionadas o reconocidas por el orden jurídico internacional.

1.2.- La Teoría de la Responsabilidad.

Esta teoría ha sido desarrollada por Eutathiades y por Wengler, y se considera como sujeto de derecho internacional a todo aquel que se encuentre al menos en las dos situaciones siguientes: a) ser titular de un derecho y poderlo hacer valer mediante reclamación internacional b) ser titular de un deber jurídico y tener la capacidad de cometer un ilícito internacional. Los dos casos tienen en común según Eutathiades el elemento de la responsabilidad internacional, pues en el primer caso se trata de quien puede invocar y hacer valer la responsabilidad internacional y en el segundo quien la puede asumir.

Como se puede observar esta Teoría coincide con la Teoría Pura del Derecho, en lo que se refiere al primer postulado, ya que ser titular de un derecho y poder hacerlo valer mediante reclamación, significa ni mas ni menos ser titular de un derecho subjetivo. No obstante Wengler agrega otra variante y ésta es que será sujeto de derecho internacional el que sea destinatario de una sanción internacional.⁴

2. En la actualidad las Empresas Transnacionales, son sujetos de derecho privado, pero sus actos trascienden más allá del Estado que les dio la personalidad jurídica, ya que celebran contratos, directamente con los Estados, crean otras empresas, reciben concesiones para prestar servicios públicos generalmente de telecomunicaciones, aéreos y satelitales, entre otros; y participan oficialmente en muchos casos en proyectos de desarrollo de un país determinado. Hasta ahora no son consideradas sujetos de derecho internacional, pero hay un cierto movimiento para asignarles tal calidad, por su amplio papel en el mundo globalizado, pues influyen trascendentalmente en el sistema internacional. Cfr. Cesar Sepúlveda, Derecho Internacional, Editorial Porrúa Pérez, México 1997. Pág. 501

3. También son sujetos de derecho privado y se regulan por el ordenamiento jurídico del Estado donde operan, su papel es colaborar en la implementación de proyectos diversos sin el ánimo de lucro, algunas tienen influencias en el ámbito internacional actuando como grupos de presión especialmente en temas de medioambientales y de derechos humanos. En Europa han adquirido gran relevancia, el Convenio de 24 de Abril de 1986 del Consejo de Europa recomienda el reconocimiento recíproco de la personalidad jurídica en los Estados Partes. De igual forma el Consejo de Europa ha llevado a cabo acuerdos de consulta y colaboración con las ONGs, como la Asamblea de las Regiones de Europa que tienen Estatuto consultivo, y el Comité Permanente sobre Conservación de la Vida Salvaje y el Medio Ambiente, creado por el Art. 1.3 de la Convención de Berna de 1979 que tiene representantes de las ONGs en su seno. Cfr. Derecho Internacional Público "Los Sujetos Internacionales y su Representación" Jaime Munich i Gasa y Joan Piñol i Rull, Fundació per la Universitat de Catalunya, Barcelona 2002 Pág. 27 y 28.

4. Julio Barberis citado por Loretta Ortiz Ahlf, Manual de Derecho Internacional Público, Editorial Harla, México 1993 cfr. Pág. 63

En consecuencia de estas teorías se sostiene además que la calidad de sujeto de derecho internacional no depende de la cantidad de derechos y obligaciones, de lo cuales sea titular. Lo cual indica que no todos los sujetos de derecho internacional deben tener los mismos derechos y obligaciones. En un conocido párrafo sobre la Opinión Consultiva sobre la reparación de los daños sufridos al servicio de las Naciones Unidas la Corte Internacional de Justicia al efecto expresó: "...Los sujetos de derecho internacional no son necesariamente idénticos en cuanto a su naturaleza o la extensión de sus derechos y su naturaleza depende de las necesidades de la comunidad. El desarrollo del derecho internacional en el curso de su historia se ha visto influido por la exigencias de la vida internacional y el crecimiento progresivo de las actividades colectivas de los Estados ha hecho surgir ejemplos de acción ejercida en el plano internacional por ciertas entidades que no son Estados...".⁵ Por tanto los sujetos del derecho internacional son muy distintos entre sí, de igual forma en el ejercicio de sus derechos y obligaciones. No cabe duda que los Estados siguen siendo los sujetos internacionales con mayor desarrollo y plenitud en el ejercicio de la capacidad jurídica internacional; sin embargo actualmente el escenario internacional se caracteriza por una multiplicidad de actores, como consecuencia del desarrollo y la creciente complejidad de las relaciones internacionales; en consecuencia los Estados se han visto compelidos a interactuar con otros entes que son titulares de derechos y obligaciones de índole internacional⁶ y pueden hacerlos valer ante una instancia internacional, lo que vuelve determinante para considerarse como sujeto de derecho internacional.

2.- LA PERSONA COMO SUJETO DE DERECHO INTERNACIONAL

En el ámbito doctrinario del derecho internacional se han sostenido diversas posiciones en torno a esto, desde aquella la que ve a las personas humanas como sujetos de derecho internacional, hasta las que le niegan totalmente subjetividad internacional.⁷ Pero en la actualidad la tendencia predominante y generalmente aceptada es la posición primera, pues ya se han establecido los presupuestos para considerar a los sujetos del derecho internacional: ser titular de derechos y de obligaciones; asimismo con el desarrollo de este derecho y la consolidación de esta postura se le han venido ampliando y perfeccionando los mecanismos de reclamación para hacerlos valer estos derechos ante un tribunal internacional y deducir la responsabilidad por el incumplimiento de una norma internacional. Para sustentar esto, se examinarán los casos en los cuales el derecho internacional les ha atribuido a las personas obligaciones y los casos en que le reconoce derechos, y finalmente los mecanismos de acceso para hacer valer ante tribunales e instancias internacionales tales derechos.

5. C.I.J. Recueil 1949 Pág. 178. Tal como se puede observar la Corte Internacional de Justicia cambió el criterio impuesto por su antecesora la Corte Permanente de Justicia Internacional, en 1927, en donde manifestó que sólo a los Estados consideraba como sujeto de derecho internacional, en este párrafo de la citada sentencia reconoce la existencia de otros entes que no son Estados, pero son destinatarios de normas de derecho internacional.

6. Como dice el connotado jurista de derecho internacional Cesar Sepúlveda "Es factible observar en nuestro tiempo que el derecho internacional, ya no se dirige sólo a tutelar intereses políticos y económicos de los Estados, sino también a lograr el bienestar de grandes grupos humanos y a proteger intereses de individuos y de las entidades no estatales" Derecho Internacional, Op. Cit. Pág. 503
7. "El propósito último de todo sistema jurídico es la satisfacción de las necesidades de todo ser humano que debe ser en definitiva, el destinatario final de la norma jurídica, esta afirmación resulta insuficiente para comprobar la subjetividad internacional de la persona, pues no basta ser destinatario final de la norma jurídica, sino que le atribuya derechos y obligaciones." Apuntes de Clase de "Accesos de los Individuos a los Tribunales Internacionales" dictada, por Felipe H. Paolillo, Curso de Derecho Internacional XXVIII, "La persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo", impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001.

2.1.- La Persona como Sujeto de Obligaciones Internacionales.

La persona aparece en un primer momento como sujeto de obligaciones internacionales, el derecho internacional brinda algunos casos donde aquel está obligado a cumplir normas de tal naturaleza.

2.1.1.- La Piratería.

La piratería es una practica efectuada por personas, especialmente en el territorio oceánico, el derecho internacional ha determinado su definición en la Convención de las Naciones Unidas Sobre el Derecho del Mar en el artículo 101 al establecer que son actos ilegales de violencia, detención o depredación cometidos con propósitos personales por la tripulación o los pasajeros de un buque privado o de una aeronave privada en o sobre aguas internacionales contra otro buque o aeronave, personas o bienes a bordo de ellos. Agrega el artículo 105 de la referida Convención que los tribunales del Estado que haya efectuado el apresamiento podrán decidir las penas que deban imponerse y las medidas que se tomarán respecto a dichos buques y barcos.⁸

Esta obligación de abstenerse de realizarla emana del derecho internacional y no del derecho interno de los Estados, y son las personas las únicas que pueden cometer este ilícito.⁹

2.1.2.- Los crímenes de guerra.

Desde el inicio del siglo pasado se ha venido aceptando la idea de la responsabilidad individual por actos u omisiones violatorios del derecho internacional relacionados con el desarrollo y conducción de las guerras en el globo terráqueo, primordialmente la violación de los derechos humanos de las personas afectadas por tales circunstancias. Por lo que al finalizar la segunda guerra mundial se han instaurado tribunales internacionales con el propósito de juzgar y castigar a los responsables de los crímenes ocasionado por las guerras, veamos cuales son los casos.

2.1.2.1.- Los Tribunales de Nuremberg y de Tokio

Estos tribunales se establecieron con el propósito de juzgar a los criminales de la segunda guerra mundial¹⁰, a resultas de una decisión de las potencias que se consideraron vencedoras de dicha guerra. El 8 de Agosto de 1945 se firmó un Convenio en Londres entre los gobiernos de los Estados Unidos, Francia, el Reino Unido y la extinta Unión Soviética, que señaló la regulación para el enjuiciamiento y castigos de los principales criminales de guerra de las potencias del eje Europeo (Alemania e Italia)

8. El Código Penal salvadoreño en el título XX, capítulo Único, artículos 368 y 369, estipula como delito internacional la Piratería Marítima y Aérea.

9. Cfr. Rodolfo E. Piza y Gerardo Trejos: "Derecho Internacional de los Derechos Humanos: la Convención Americana", Editorial Juricentro S.A. Costa Rica 1989, Pág. 58.

10. Cabe traer a cuenta el primer paso a este concepto sobre la responsabilidad penal internacional sucedió con el Tratado de Paz de Versalles de 1919, pues este, en los artículos 227 y 229 estipulaba el juzgamiento del Emperador Alemán Guillermo II, que se siguió al termino de la primera guerra mundial, en este caso el Gobierno de Holanda denegó la petición de entrega de dicho Emperador, a quien le había concedido asilo, por lo que no se llevo juicio alguno. Cfr Max Sorensen: Manual de Derecho Internacional Público, Fondo de Cultura Económica, México 1978, Pág. 493

cuyo delitos no tenían limitación geográfica y espacial.

En la Carta con la que se constituye dicho tribunal, se estipulan que son individualmente responsables los autores de los crímenes contra la Paz, los crímenes de guerra y los crímenes contra la humanidad. Por lo que deja claro que el destinatario directo de la norma internacional son las personas y no los Estados, tal como se argumentó sobre la legalidad de los juzgamientos de los responsables, pues los crímenes contra el derecho internacional son cometidos por individuos, no por entidades abstractas y solo castigando a los individuos puede asegurarse el cumplimiento de las normas internacionales. Este fue el sustento utilizado por el tribunal al emitir sentencia el 30 de Septiembre de 1946.

Posteriormente la Asamblea General de Las Naciones Unidas adoptó por unanimidad que confirmaba los principios de derecho internacional contenidos en la Carta del Tribunal de Nuremberg. En cuanto al juicio de los principales criminales de guerra japoneses, fue celebrado de acuerdo con los mismos principios. El jefe supremo de las potencias aliadas en el Lejano Oriente publicó una proclama especial el 19 de de enero de 1946 por la que se establecía el Tribunal Militar Internacional del Lejano Oriente, para el juicio y castigo de los criminales de guerra japoneses, que como individuos, estaban acusados de delitos contra la paz. La jurisdicción de este Tribunal de Tokio fue similar a la del Tribunal de Nuremberg, su conformación estaba constituida, además de las cuatro potencias vencedoras por magistrados de China, Filipinas e India, y su fallo fue dictado el 12 de noviembre de 1948.¹¹

2.1.2.2- Tribunal sobre crímenes en la Ex Yugoslavia.

Este Tribunal se instituyó sustentado en las resoluciones dictadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (808 y 827 del 22 de Febrero y 25 de Mayo del año 1993 respectivamente) adoptándose el Estatuto del Tribunal para enjuiciar los crímenes cometidos en la extinta Yugoslavia y de igual forma las reglas que determinarían su actuación. Este tribunal a diferencia de los anteriores que habían resultado de la decisión de las potencias vencedoras de la segunda guerra mundial sobre los Estados vencidos, es el primer tribunal penal internacional establecido por la comunidad internacional, basado en las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas.

Está integrado por once jueces y su sede es en la Haya Holanda, y tiene como propósito, perseguir y juzgar a las personas responsables de violaciones del derecho internacional humanitario (las Convenciones de Ginebra de 1949), Genocidio y Crímenes contra la Humanidad, tales como homicidio, tortura, trato inhumano o cruel, toma de rehenes, entre otras violaciones que fueron cometidas en la referida ex Yugoslavia desde 1991.

11. Max Soresen: Manual de Derecho Internacional Público, Op. Cit. Cfr. Pág. 493 y 494.

2.1.2.3- Tribunal para juzgar los crímenes cometidos en Rwanda.

Este tribunal se sustenta en las razones similares del tribunal para la ex Yugoslavia. Fue creado por el Consejo de Seguridad mediante la resolución 955 de 8 de noviembre de 1994, para juzgar los crímenes de guerra (violaciones del artículo 3 común a los Convenios de Ginebra de 1949 y el Protocolo II), Genocidio y Crímenes contra la Humanidad, cometidos en ese país y en los Estados vecinos por Rwandeses, desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 1994. Su sede está en Arusha Tanzania, y al igual que el de la ex Yugoslavia está constituido por once jueces. En la actualidad, tanto el Tribunal para la extinta Yugoslavia y el Tribunal de Rwanda siguen funcionando.

2.1.2.4.-La Corte Penal Internacional.

La Asamblea General de las Naciones Unidas reconoció en 1948 por primera vez, la necesidad de un mecanismo permanente para enjuiciar a los asesinos en masa y los criminales de guerra, después de los juicios de Nuremberg y de Tokio que se siguieron al término de la II Guerra Mundial, y su establecimiento se ha discutido en las Naciones Unidas desde esa época, impulsado obviamente por la realización de los crímenes en la Ex Yugoslavia y Rwanda en los años de 1991 y 1994 respectivamente. Sin embargo, durante mucho tiempo los intentos de creación de un tribunal internacional penal permanente fueron en vano, hasta en 1998 mediante el Estatuto de Roma la Corte Penal Internacional como resultado de la Conferencia Diplomática de las Naciones Unidas celebrada en la ciudad de Roma del 15 de Junio al 17 de Julio de 1998 con la participación de 160 Estados.¹² El Estatuto de Roma, entra en vigor en el mes de Julio de 2002 al haberse hecho el depósito por 60 Estados, tal como se prescribe en el mismo Estatuto.¹³

El Tribunal es una institución permanente, sin restricciones espaciales ni temporales y está compuesto por los siguientes órganos: a) La presidencia; b) Una Sección de Apelaciones, Una Sección de Primera Instancia, Una Sección de Cuestiones Preliminares; c) La Fiscalía; y d) La Secretaría (Art. 34 del Estatuto). La elección de los Magistrados, el fiscal y fiscales adjuntos, se hará por votación secreta en la Asamblea General de los Estados Partes. El cargo de Magistrado es nueve años, y para la primera elección se prevé un sorteo, a fin de establecer renovaciones parciales cada tres años. No podrá haber magistrados y fiscales de la misma nacionalidad, y ellos tendrán dedicación exclusiva al trabajo de la Corte. (Art. 36 del Estatuto).

La Corte se ocupará de conocer de los crímenes que cometen las personas de forma individual o colectiva, estos son: El Crimen de Genocidio,

12. El Estatuto de Roma: Preguntas y Respuestas, Publicado por El Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en 1998. <http://www.un.org/spanish/law/index/htm>.

13. Se dice que con la creación de la Corte penal Internacional se da un paso revolucionario en el derecho penal internacional, dado que los tribunales penales aludidos son "Post Facto", pues de tal manera han vulnerado el Principio de Legalidad. Apuntes de clases de "El Individuo como Destinatario de las Normas Penales Internacionales", dictada por Rosario Huesa Vínaxa, Curso de Derecho Internacional XXVIII, "La Persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo", impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001

crímenes de Lesa Humanidad, crímenes de Guerra y crimen de Agresión¹⁴ (Art. 5 del Estatuto); actualmente se encuentra instaurándose, para que pronto puede conocer de las posibles denuncias, su competencia será de carácter de complementaria, en el sentido que juzgará por los delitos antes descritos, cuando un Estado parte no quiera llevar a cabo la investigación o enjuiciamiento o realmente no pueda hacerlo (Art. 17 del Estatuto); y se aplicará únicamente los hechos que ocurrieron después de entrar en vigor el Estatuto (Art. 24 del Estatuto). De esta manera el establecimiento de la corte, como órgano judicial permanente encargado de juzgar personas naturales que han cometido crímenes internacionales, consolida, el reconocimiento de la subjetividad pasiva internacional de las personas.

2.1.3.- El Genocidio.

La Asamblea General de las Naciones Unidas en 1948 adoptó la Convención sobre la Prevención y el Castigo del Crimen de Genocidio,¹⁵ en donde se encuentra otro caso de responsabilidad penal de los individuos derivada de una norma internacional. La Convención estableció la responsabilidad de las personas que cometan los ilícitos establecidos en ella, independientemente del tipo de personas de que se trate, funcionarios y gobernantes. Las personas acusadas de Genocidio serían juzgadas por un tribunal permanente que impondría las sanciones correspondientes a los culpables, pero éste nunca fue establecido; por que esta atribución pasa a ser competencia de la Corte Penal Internacional, tal como estipula el Estatuto de Roma, en el Artículo 6. No obstante con esta Convención ya se había determinado subjetividad pasiva internacional de la persona.

2.1.4.-El Apartheid.

La Convención sobre la Represión y el Castigo del Crimen Apartheid, emitida el 30 de Noviembre de 1973¹⁶ vigente a partir del 18 de Julio de 1976, considera el Apartheid como un crimen de Lesa Humanidad y lo define haciendo énfasis en las prácticas y políticas de segregación y discriminación racial adoptadas por los gobiernos de África Meridional. Además dispone que tendrán responsabilidad penal internacional los particulares, los miembros de organizaciones e instituciones y representantes de Estados que comentan o conspiran en la comisión de actos que constituyen crimen de Apartheid. Actualmente con el Estatuto de La Corte Penal Internacional Art. 7 literal "J", el Apartheid siempre es considerado como Crimen de Lesa Humanidad. Este es otro caso de determinación de subjetividad pasiva internacional de las personas.

14. "La inclusión del referido delito como directamente imputable a individuos, fue sumamente debatida en el seno del Comité Preparatorio. La delegación de Argentina manifestó dificultades técnicas para tipificar el delito, que hasta el presente solo es imputable como acto de Estado. Finalmente, la Conferencia Diplomática adoptó una cláusula programática que deja para una conferencia de revisión la definición de dicho delito y la adopción de normas complementarias" Cfr. Orlando R. Rebagliati, La Corte Penal Internacional Revista jurídica de Buenos Aires I-II, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 1998, Pág. 5.

15. El Salvador ha Ratificado esta Convención con el Decreto Legislativo N° 803 de 5 de Septiembre de 1950, publicado en el Diario Oficial N° 192 de la misma fecha y año.

16. El Salvador ha ratificado esta Convención con el Decreto Legislativo N° 27 del 23 de Noviembre de 1979, publicado en el Diario Oficial N° 218 de la misma fecha y año.

2.2.- La persona como titular de derechos derivados de normas internacionales.

Desde hace mucho tiempo existen normas internacionales de protección de las personas a nivel internacional¹⁷ tales como la prohibición de la trata de esclavos y trata de blancas, que hoy constituyen normas *ius cogens*. La Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados en el artículo 52 determina que es una norma *ius cogens*¹⁸, pero quizá lo que ha contribuido en el ámbito internacional en la protección de las personas es la universalización de los derechos humanos, con la promulgación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos dictada por la Organización de las Naciones Unidas en el año de 1948; en que esta estableció “Que son sujetos de derecho todas las criaturas humanas” por tanto se dice que hoy en día es inconcebible que los Estados venga negarles la condición de sujeto de derecho internacional, pues lo es tanto interno, como internacional.

A esto se le agrega la creación de los sistemas de protección de los derechos humanos, en los ámbitos universales y regionales. Para el primero se crean el Pacto de Derechos Civiles y Políticos junto con el Protocolo Facultativo, y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, aprobados por la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año de 1966 y que entraron en vigor el año de 1976¹⁹. Y para los segundos la creación del sistema de protección europeo en el año de 1950 con la creación de la Convención Europea de los Derechos del Hombre y Libertades Fundamentales; la creación del sistema de protección de derechos humanos Interamericano con la promulgación de la Convención América de Derechos Humanos, adoptada en San José, Costa Rica el 22 de Noviembre de 1969 en la Conferencia Especializada Interamericana de Derechos Humanos; entró en vigor el 18 de Julio de 1978.²⁰

Finalmente en el año 1981 fue creada la Carta de Derechos Humanos y de los Pueblos de África, vigente desde el año de 1986, en el que establece el sistema de protección de derechos humanos en la Unión Africana.

Asimismo esta protección se amplía en un ámbito muy especial

17. “El origen de la adopción de obligaciones internacionales relativas a los derechos humanos se remonta al siglo XIX, cuando se dictaron tratados dirigidos a erradicar el tráfico de esclavos y a proteger a las minorías cristianas en el imperio Otomano. Por ejemplo el tratado de París del 30 de Marzo de 1856; Tratado de Berlín del 13 de Julio de 1878. Invocando tratados de protección de minorías, los Estados que integraban el contorno Europeo intervinieron diplomática y militarmente a favor de las poblaciones cristianas del imperio Turco.” Thomas Buergenthal y otros: Manual Internacional de Derechos Humanos, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Editorial Jurídica Venezolana, Caracas/ San José, 1990, Pág. 11.

18. La Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados en el artículo 52 determina que es una norma *ius cogens*... y dice al respecto “Es nulo todo tratado que en el momento de su celebración, esté en oposición con una norma imperativa de derecho internacional general: para los efectos de la presente convención(...) es una norma aceptada y reconocida por la comunidad internacional de Estado en su conjunto cómo norma que no admite acuerdo en contrario y que solo puede ser modificada por una norma ulterior de derecho internacional general que tenga el mismo carácter”

19. Ambos instrumentos internacionales han sido ratificados por El Salvador por la Junta Revolucionaria de Gobierno con el Decreto N° 27, el 23 de Noviembre de 1979 y publicados en el Diario Oficial N° 218 de la misma fecha.

20. Ratificado por El Salvador el 15 de Junio de 1978, Decreto Legislativo N° 5, Diario Oficial N° 13 de 19 de Junio de 1978, pero sin ratificar la jurisdicción de la Corte interamericana de Derechos humanos, fue hasta el 30 de Marzo de 1995 que se hace la Declaración Estatal de reconocer la Jurisdicción Contenciosa de la Corte, con el Decreto Legislativo N° 319, Diario Oficial N° 82 de 5 de mayo del mismo año.

con el desarrollo del derecho internacional humanitario ²¹ que se sistematiza con la promulgación de las cuatro Convenios de Ginebra que concluidos en 1949 y entraron en vigencia en 1950. Ellos son: a) Convenio de Ginebra para aliviar la suerte de los heridos y enfermos de las fuerzas armadas en campaña; b) Convenio de Ginebra para aliviar la suerte de los heridos, enfermos y náufragos de las fuerzas armadas en el mar; c) Convenio de Ginebra sobre el trato a los prisioneros de guerra, y d) Convenio de Ginebra sobre la protección de personas civiles en tiempo de guerra; y que son erigidas con el propósito de proteger los derechos de las personas afectadas por lo conflictos armados.

Las cuatro Convenciones de Ginebra prohíben claramente a los Estados partes a derogar por acuerdos especiales las reglas enunciadas en ellas, y en particular restringir los derechos de las personas protegidas en los conflictos armados, los cuales pueden ser de carácter internos y externos, pues no cabe duda que en el contorno internacional han sido pioneras al reconocer derechos a las personas en dichas circunstancias y por supuesto obligaciones convencionales a los funcionarios de los Estados al efecto.

La inmensa mayoría de los Estados miembros de la Organización de las Naciones Unidas, se han adherido a estos tratados de modo que ningún otro documento internacional goza de un número tan elevado de ratificaciones, ²² todo esto agregado a que las normas de dichos convenios son consideradas como parte del derecho internacional consuetudinario, por lo que son obligatorias aun para los Estados que no son parte de estos tratados. También se han creado dos Protocolos Adicionales a tales Convenios de Ginebra y fueron abiertos para la firma de los Estados en 1977. El Protocolo I es Relativo a las víctimas de los conflictos armados internacionales y el Protocolo II es Relativo a la Protección de las víctimas de los conflictos armados no internacionales (conflictos internos).

3.-EL ACCESO DE LAS PERSONAS A TRIBUNALES INTERNACIONALES Y ORGANISMOS INTERNACIONALES

Tal como se ha señalado no hay nada que impida atribuir a las personas el acceso directo a los tribunales de índole internacional, es el mismo Derecho quien se los ha reconocido y creado los mecanismos para

21. Algunos manifiestan que el derecho internacional humanitario es más antiguo que el derecho internacional de los Derechos humanos, fueron los Suizos los que abogaron por la celebración de Acuerdo Internacionales con el fin que ciertas reglas humanitarias fueran aplicables a la guerra, basado en la batalla de Solferino, por tanto un acontecimiento importante fue con la adopción del Convenio de Ginebra de 1864, que tenía como propósito proteger a los médicos y a los hospitales, a su vez proveía que combatientes, heridos y enfermos sin importar su nacionalidad, fueran recogidos y atendidos, seguidamente se dio la Declaración de Petersburgo que prohibía el uso de determinados proyectiles en tiempos de guerra, luego se creó la Convención de La Haya N° 111 de 1899 que estableció normas humanitarias aplicables a la guerra naval y la Convención de La Haya de 1907 sobre las normas para el desarrollo de las guerras, estos aspectos se retomaron en las cuatro Convenciones de Ginebra de 1949. Cfr. Thomas Buergenthal y otros: Manual Internacional de Derechos Humanos, Instituto Interamericano de Derechos Humanos. Op. Cit. Pág. 16. Asimismo lo que ha contribuido al desarrollo y codificación del Derecho Internacional Humanitario ha sido El Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) fundado en 1863 por cinco ciudadanos suizos siendo el máximo representantes Henri Dunant, es una entidad humanitaria e imparcial, el artículo 4 de los Estatutos de CICR, establece que debe efectuar aquellas funciones que le son asignadas por los Convenios de Ginebra y sus Protocolos, además disponen que deberá otorgar protección y asistencia a las víctimas militares y civiles de los conflictos internos y externos, (Véase sobre el tema en la pagina Web . org/spa).

22. El Salvador ha ratificado las cuatro Convenios de Ginebra en 1952, con el Decreto Legislativo N° 173 de 10 de Diciembre de 1952, Diario Oficial N° 37 de 24 de Febrero de 1953, y los dos Protocolos Adicionales a los Convenios con el Decreto Legislativo N° 12 de 4 de julio de 1978, Diario Oficial N° 158 de 28 de Agosto del mismo año.

hacerlos valer en determinadas situaciones.²³ De hecho no se trata de una forma plena, pero se pueden dar a conocer casos en que el derecho internacional le otorga la legitimación activa ante instancias internacionales, desde los inicios del siglo XX, veámoslos a continuación.

La Corte de Justicia Centroamericana.

Establecida en 1907 por el tratado de Washington, estaba compuesta por cinco magistrados, uno por cada país y que se inauguró solemnemente en Cartago en 1908, pero en 1910 se traslada a San José. Esta Corte se constituye en el primer tribunal internacional al que pueden comparecer los individuos de forma directa.²⁴

El Estatuto de la Corte concedía a las personas de los cinco países de Centroamérica la capacidad de acudir a ésta, para interponer reclamaciones que pudieran surgir entre un gobierno o un particular; siempre que el problema tuviera el carácter de internacional, las demandas podían incoarse por nacionales de un país centroamericano contra cualquiera de los Estados contratantes, incluso contra un tercer Estado, si éste hubiese aceptado someterse a la jurisdicción de la Corte; así lo afirmaba el artículo 2 del tratado constitutivo de dicha Corte, que exigía además el agotamiento de los recursos internos, dentro de los Estados, tuvo término en el año de 1918, al no renovarse el tratado constitutivo.

El Tribunal Internacional de Presas.

Este tribunal fue establecido por la Convención de La Haya de 1907, disponía que los particulares podían recurrir si las decisiones de los tribunales arbitrales nacionales pudieran causarles perjuicio a sus bienes. Entre sus atribuciones destaca la posibilidad de declarar nula la captura de una nave, ordenando su restitución y la indemnización si procediera.²⁵

23. Hay un sector de la doctrina que le niega la legitimación activa a las personas en el plano internacional, fundada en los Estatutos de La Corte Internacional de Justicia, pues, el Artículo 34 número uno dice "Que solo los Estados podrán ser parte en los casos ante la Corte", pero esta concepción está siendo superada porque en la actualidad no solo la Corte tiene la calidad de tribunal de índole internacional. También cabe agregar que a finales de la década de los setenta, uno de los especialistas en la materia, el jurista de derecho internacional S. Rosenne, manifestó al respecto: "...no hay duda inherente en el carácter de la propia Corte Internacional de Justicia que justifique la exclusión completa de un individuo comparezca ante la Corte en procedimientos judiciales de su interés directo la práctica actual de exclusión del Locus Standi in iudicio de los individuos interesados ante la Corte(...), es artificial en ciertos casos contenciosos puede producir resultados incongruentes (...) tornase, pues altamente deseable que tal esquema sea reconsiderado, de modo de permitir que los propios individuos puedan comparecer a la CIJ..." Cfr. Augusto Antônio Cançado Trindade, El sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos en el Umbral del Siglo XXI; Las Cláusulas Pétreas de la protección Internacional del ser Humano: El acceso Directo de los Individuos a la Justicia a nivel Internacional..., Corte Interamericana Derechos Humanos, Memoria del Seminario, Tomo I, Noviembre de 1999, Pág. 18. También la extinta Corte Permanente de Justicia Internacional en el caso de la jurisdicción de los Tribunales Dantzing en 1928 reconoció la posibilidad de que los individuos adquirieran directamente derechos provenientes de los tratados internacionales. CPJI, 1928 Serie A N° 17, Pág. 28. citado por Rodolfo E. Pizza y Gerardo Trejos, Op. Cit. Pág 50.

24. Es muy conocida y comentada la sentencia que dictó la Corte de Justicia Centroamericana en 1917 resolviendo el diferendo que provocó el Tratado Bryan-Chamorro suscrito por Nicaragua con los Estados Unidos de América en 1914, para la construcción de un canal interoceánico y el establecimiento de bases navales en el Golfo de Fonseca. El Estado salvadoreño demandó a Nicaragua ante la Corte en 1916 alegando que las estipulaciones del Tratado eran sumamente perjudiciales a sus intereses supremos, de seguridad y conservación, por lo tanto violan sus derechos de condominio en el golfo de Fonseca y sus mas legítimas aspiraciones como nación centroamericana. En consecuencia la sentencia como resulta del proceso, esencialmente estableció que el Golfo es una bahía histórica y que el uso de sus aguas corresponde a los países ribereños bajo el régimen de condominio. (Cfr. sentencia de 1917 Pág. 4). La Constitución de la Republica de 1983 en el artículo 84 adopta esta parte de la referida sentencia para delimitar el territorio nacional. 25. Nunca entró en vigencia tal como lo sostiene Llanos Mansilla, citado por Rodolfo E. Pizza y Gerardo Trejos, Op. Cit. Pág. 51, "además enfatiza que el artículo 297 del Tratado de Versalles, los nacionales de las potencias victoriosas y asociadas podían recurrir ante tribunales arbitrales mixtos reclamando los daños ocasionados por acciones bélicas de Alemania producto de la primera guerra mundial."

El Tribunal Arbitral creado por la Convención Germano-Polaca de la Alta Silesia de 1922.

Establecía que podían recurrir los individuos para reclamar contra actos de los Estados parte, incluso contra actos del Estado del cual el reclamante era nacional y que afectara sus derechos adquiridos.

El Tribunal Administrativo de las Naciones Unidas.

Este Tribunal fue creado por una resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1949, con el propósito de solucionar los reclamos que tuvieran los funcionarios en sus relaciones con la Organización de las Naciones Unidas; su creación está basada en el artículo 101 de la Carta de la ONU, en relación al artículo 22, y su competencia se extiende a los reclamos interpuestos por los funcionarios de dicha organización contra las decisiones del Secretario General, así como las decisiones de los funcionarios de los Organismos Especializados. Tiene su antecedente en el Tribunal Administrativo creado por la Liga de las Naciones en 1927, para conocer sobre los problemas planteados entre la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y sus funcionarios.

El Tribunal del Acuerdo de Cartagena.

El Tratado constitutivo de este tribunal, fue suscrito el 28 de Mayo de 1979 por los Estados de Bolivia, Colombia, Venezuela, Ecuador, y Perú, entró en funciones en 1984 en la Capital de Ecuador ciudad de Quito. Tiene por finalidad asegurar la aplicación e interpretación del ordenamiento jurídico del acuerdo. La acción de nulidad contra las decisiones de las autoridades del acuerdo que infrinjan derechos puede ser interpuestas, por los Estados miembros y por los particulares, cuando les afecte de manera directa.

La Corte de Justicia de la Unión Europea.

La Corte de Justicia de la Comunidad Europea, está integrado por doce jueces, nombrados por los Gobierno de los Estados miembros que duran seis años en sus funciones, los cuales pueden ser reelegidos, su sede está en Luxemburgo; y establece que en ciertas situaciones las personas naturales pueden formular reclamaciones judiciales de las organizaciones regionales de integración, producto de las violaciones del ordenamiento jurídico aplicable a la integración europea.

Asimismo ante el referido tribunal los particulares pueden incoar recursos destinados a obtener las anulaciones de decisiones y otros actos adoptados por los órganos comunitarios que les afecten directamente (Art. 173 numero 2 del Tratado de Roma), y recursos por inactividad de tales órganos que les puedan ocasionar perjuicio.

Algunos no consideran a este tribunal verdaderamente internacional, ya que si bien funciona de un contexto político que está por encima de los Estados, no es absolutamente igual a un tribunal como la Corte internacional de Justicia, que funciona en un contexto Interestatal, es decir con referencia

a las relaciones entre Estados independientes y no vinculados entre si por un sistema de integración, mas bien tiene la naturaleza de tribunal supranacional.²⁶

La Sala de Controversias de los Fondos Marinos del Tribunal Internacional del Derecho del Mar.

Esta se encuentra estatuida conforme a la Convención de las Naciones Unidas sobre El Derecho del Mar, aprobada en Montego Bay, Jamaica, en el año de 1982, precisamente, en el artículo 187²⁷ y tendrá competencia en las siguientes categorías de controversias con las actividades en la Zona:²⁸

1.) Las controversias entre partes contratantes cuando estas sean Estados partes, la Autoridad o la empresa, las entidades estatales y las personas naturales o jurídicas que se refieren a la interpretación o aplicación del contrato pertinente o de un plan de trabajo;

2.) Los actos u omisiones de una parte contratante relacionados con las actividades en la Zona que afecten a la otra parte o menoscaben los directamente sus intereses legítimos.

La Corte Centroamericana de Justicia.

Establecida por el Protocolo de Tegucigalpa suscrito entre los países centroamericanos y Panamá, dentro del marco de la integración regional, esta tiene como competencia conocer de las controversias que se susciten entre los Estados miembros, no se incluyen conflictos de carácter fronterizo, territoriales y marítimas.

Distinto a la antecesora Corte de Justicia Centroamericana de 1907, se instaure con el propósito de garantizar la aplicación, interpretación y ejecución del "Protocolo de Tegucigalpa de reformas a la Carta de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA), y de sus instrumentos complementarios o actos derivados del mismo solo respecto a la reglamentación del Sistema de Integración Centroamericana²⁹

4.- LOS ACCESOS DE LAS PERSONAS EN LOS SISTEMAS DE PROTECCIÓN INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

4.1.- El ámbito Universal de Protección de los Derechos Humanos.

El Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos permite a las personas que se consideren perjudicados por una violación de los derechos enunciados en el Pacto Internacional de Derechos

26. Apuntes de Clase de "Accesos de los individuos a los tribunales internacionales" dictada, por Felipe H. Paolillo, Curso de Derecho Internacional XXVIII, "La persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo", impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001.

27. Esta Convención no ha sido firmada ni ratificada por El Salvador.

28. La Convención de las Naciones Unidas sobre El Derecho del Mar, en el artículo 133 define como ZONA: "Todos los recursos minerales, sólidos, líquidos o gaseosos, situados en los fondos marinos o en subsuelo, incluyendo nódulos poli metálicos y el artículo 136 estipula que es patrimonio común de la humanidad.

29. Aprobado por únicamente por Nicaragua, Honduras y El Salvador y en vigor para estos tres países. Sobre el tema Vea la pagina Web. <http://>

Civiles y Políticos a que presenten una comunicación escrita al Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, que fue creado conforme al artículo 28 del referido pacto, está integrado por dieciocho miembros y son elegidos por los Estados Partes, pero sin representación Gubernamental.

Las peticiones individuales solo pueden ser presentadas en contra de aquellos Estados que hayan ratificado el Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos³⁰ de lo contrario no admitirá ninguna comunicación de un nacional de un Estado que no sea parte (Art. 1 del Protocolo). De igual forma exige que se hayan agotado los recursos internos y que el conflicto no haya sido sometido al conocimiento de otro tribunal internacional.

La finalidad de este mecanismo convencional, de naturaleza cuasi contenciosa, consiste en facultar al Comité de Derechos Humanos para que se pronuncie sobre la violación del derecho denunciado. El Comité después de decidir sobre la admisibilidad de tal petición la presenta al Estado involucrado, al que deberá de responder de los cargos dentro de los seis meses siguientes (Art. 4 del Protocolo). Los escritos de ambas partes (Estado y persona) son examinados por el comité y les notifica sus observaciones (Art. 5 del Protocolo). El Comité debe incluir un resumen de sus conclusiones en el informe anual a la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (Art. 5 del Protocolo y 45 del Pacto internacional de Derechos Civiles y Políticos).³¹

El derecho de petición de las personas en este Protocolo no se establece de forma plena, sino más bien mitigada, primordialmente porque se necesita el reconocimiento expreso de los Estados partes, para su aplicación.

4.2.-En el Sistema Europeo de Derechos Humanos.

En el ámbito regional europeo de protección de derechos humanos se estableció entre los miembros del Consejo de Europa, mediante la Convención para la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales conocida como Convención Europea de derechos Humanos, adoptada en Roma en 1950, vigente desde 1953. En una primera etapa en este sistema, las personas, grupos de personas y Organizaciones No Gubernamentales podían plantear demandas ante la Comisión Europea de Derechos Humanos por violaciones cometidas por una de los Estados partes, siempre que ese Estado había declarado la aceptación de la competencia de la Comisión para recibir y considerar tales reclamaciones, conforme al Artículo 25 de dicha Convención.

Estas reclamaciones se podían llevar eventualmente a la Corte Europea de Derechos Humanos, pero los particulares no tenían acceso directo ante esta instancia, solo mediante la Comisión Europea se podía

30. Ratificado por El Salvador en 1995 con el Decreto Legislativo N° 321 de 30 de marzo, Diario Oficial N° 5 de Mayo del mismo año.

31. La denuncia y la tramitación de este procedimiento ante el Comité no dejan de tener publicidad, por lo menos en los medios gubernamentales, diplomáticos e instituciones que se dedican a la salvaguarda de los derechos humanos. Los gobiernos acusados de violaciones de derechos humanos tratan de evitar este género que los expone a la publicidad mundial como gobiernos irrespetuosos de derechos humanos, por el reproche de la comunidad internacional.

lograr que la Corte se pronunciara en relación a la denuncia formulada. Sin embargo la Corte poco después de su instauración empezó a dar acceso a las personas, pues dispuso que la Comisión debía de comunicar al peticionante el informe relativo a su caso y la propia Corte podía conocer y tomar su opinión, luego a partir de la década de los setenta, admitió que los delegados de la Comisión pudieran requerir asesoramiento a cualquier persona, incluso a los abogados de los peticionantes, los cuales podían estar presente en la audiencias de la Corte.³²

Esto ha evolucionado significativamente y se dice que actualmente es el sistema más desarrollado en reconocer la legitimación directa a la personas; con la entrada en vigor en 1998 del Protocolo numero 11 del Convenio, en el que hace modificaciones en el sentido de desaparecer la Comisión Europea de derechos Humanos, y en consecuencia, otorgarle a las personas acceso directo a la Corte Europea de Derechos Humanos, independientemente de la aceptación de la cláusula facultativa de los Estados de reconocer la jurisdicción de dicha Corte Europea de Derechos Humanos, además conceder (*locus standi*), es decir una participación directa de las presuntas víctimas, familiares o representantes en todas las etapas del proceso. En efecto al reconocerles acceso directo a las personas ante la Corte se le confiere plena capacidad jurídica como sujeto de derecho internacional.

4.3.-En el Sistema Interamericano de Derechos Humanos.

En el ámbito regional americano, el acceso del individuo se reconoce por la Convención Americana sobre derechos humanos de 1969 vigente desde 1978. Esta Convención señala en su artículo 44 lo siguiente: “Cualquier persona o grupo de personas, o entidad no gubernamental legalmente reconocida en uno o más Estados miembros de la Organización, puede presentar a la Comisión peticiones que contengan denuncias o quejas de violación de esta Convención por un Estado parte”. De esta forma, los individuos pueden presentar a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos sus peticiones denunciando la violación de algún derecho reconocido en la Convención Americana.

Sin embargo tal como sucedía en el caso europeo en un principio, en este sistema conforme al artículo 61 (1) de la referida Convención determina, solo los Estados partes y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos tienen derecho de someter un caso a la decisión a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, quedando limitado el derecho de petición ante dicha Corte (*jus standi*) de las personas lesionadas

32. En el caso *Lawless versus Irlanda* en 1960 la Corte Europea pasó a recibir por medio de los delegados de la extinta Comisión Europea alegaciones escritas de los propios demandantes, y a veces éstas no coincidían enteramente con las de la Comisión. En 1970 la Corte en el caso *Vagrancy* relativos a Bélgica aceptó la solicitud de la Comisión de dar la palabra a un abogado de los tres demandantes; al tomar la palabra dicho abogado criticó, en un punto, la opinión expresada por la Comisión en su informe. M.-A Eissen, *El Tribunal Europeo de Derechos Humanos*, citado por Augusto António. Cancado Trindade, apuntes de clase “El Nuevo Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (2000) y su Proyección hacia el futuro, Curso de Derecho Internacional XXVIII, “La persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo, impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001.

directamente, sus familiares y sus representantes.³³

Pero con la creación del nuevo Reglamento de la Corte del año 2000 y que entró en vigor el primero de Junio de 2001 hace un cambio sustancial, pues en el artículo 23 del referido reglamento, estipula el reconocimiento del *locus standi*, es decir la participación directa de las presuntas víctimas en todas las etapas del proceso, una vez haya sido admitida la demanda contra el Estado que haya vulnerado algún derecho tutelado en la Convención. Y actualmente está en discusión por juristas interamericanos y los jueces que conforman la Corte seguir las sendas del sistema europeo de derechos humanos en que se le reconozca el *ius standi*, a las personas, es decir el acceso directo a la Corte, por el bien mismo del desarrollo y la tutela de los derechos humanos en el continente americano.

Para el caso el Presidente de la Corte Interamericana de Derechos Humanos a expresado al respecto "...el día en que logremos evolucionar del *locus standi* al *ius standi* de los individuos ante la Corte, tendremos alcanzado el punto culminante de una larga evolución del derecho hacia la emancipación total del ser humano como titular de derechos inalienables que le son inherentes como tal, y emanan directamente del derecho internacional (...) el día que alcancemos ese grado de evolución está realizado el ideal de la plena igualdad jurídica, ante la Corte Interamericana, entre el individuo como verdadera parte demandante y el Estado como parte demandada. Todo jusinternacionalista en nuestro hemisferio tiene el deber ineludible de dar su contribución (...) el fortalecimiento del mecanismo de protección bajo la Convención Americana requiere a mi criterio, el reconocimiento, por todos los Estados Partes, la jurisdicción de la corte de forma obligatoria y automática, no admitiendo ningún tipo de restricciones.³⁴

5.- REFLEXIÓN FINAL

Teóricamente podría decirse que la persona humana es un sujeto de derecho internacional porque, tal como lo demuestran diversos instrumentos de derecho internacional es destinatario indirecto y directo de derechos y obligaciones derivadas de normas de naturaleza internacional, de igual forma el sistema internacional ha creado los mecanismos, para que pueda reclamar o hacer valer sus derechos, cuando un Estado o organismo internacional, los ha vulnerado.

Aunque de manera mitigada, porque en la mayoría de los casos se necesita el reconocimiento de la jurisdicción y competencia de manera

33. Cabe mencionar que la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en los casos Godínez Cruz y Velásquez (reparaciones, 1989) relativos a Honduras recibió escritos de los familiares y abogados de las víctimas y tomó nota de los mismos; y El Amparo (reparaciones 1996) relativo a Venezuela, verdadero "divisor de aguas" en esta materia; en la Audiencia Pública celebrada por la Corte, unos de los Magistrados manifestó "...que al menos en esta etapa del proceso no cabe duda de que los representantes de las víctimas eran la verdadera parte demandante ante la Corte...". Luego en un determinado momento del interrogatorio pasó a dirigir preguntas a ellos, (los representantes de las víctimas) y no a los delegados de la Comisión o los agentes del Gobierno quienes presentaron sus respuestas. Cfr. Augusto Antônio Cançado Trindade, El Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos en el Umbral del Siglo XXI. Op. Cit. Pág. 34.

34. Apuntes de Clase de "El Nuevo Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (2000) y su Proyección hacia el futuro, dictada por Augusto Antônio Cançado Trindade, Curso de Derecho Internacional XXVIII, "La persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo, impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001.

expresa, de los Estados, tal como sucede en el sistema Universal y Regional interamericano de los derechos Humanos. No obstante en el sistema Europeo de Protección de derechos humanos, estipula de forma colmada el acceso directo de las personas ante la Corte Europea de Derechos Humanos, a esto se le suma el reconocimiento de forma imperativa de la jurisdicción obligatoria de la Corte de los Estados Europeos.

Sin embargo a pesar de las inconsistencias jurídicas y doctrinarias que puedan darse en torno a la discusión, de si la persona humana es o no sujeto de derecho internacional; considero que es difícil que se le niegue tal carácter a las personas en el mundo jurídico moderno, cuando son ellas mismas las propulsoras de las transformaciones del sistema internacional, los protagonistas notables de las relaciones internacionales, y porque son ellas las que obviamente quienes conforman y representan a los Estados y a las otras entidades a las cuales se les reconoce subjetividad internacional; por tanto son las personas individuales quienes directamente participan en los procesos de creación de las normas de naturaleza internacional, en consecuencia simbolizan los ideales y las aspiraciones de todo el orden mundial.

BIBLIOGRAFIA

Apuntes de Clase de “Accesos de los Individuos a los Tribunales Internacionales” dictada, por Felipe H. Paolillo, Curso de Derecho Internacional XXVIII, “La Persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo”, impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001.

Apuntes de Clase de “El Nuevo Reglamento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (2000) y su Proyección hacia el futuro, dictada por Augusto Antônio Cançado Trindade, Curso de Derecho Internacional XXVIII, “La Persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo”, impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001.

Apuntes de clases de “El Individuo como Destinatario de las Normas Penales Internacionales”, dictada por Rosario Huesa Vinaixa, Curso de Derecho Internacional XXVIII, “La persona Humana en el Derecho Internacional Contemporáneo”, impartido por la Organización de los Estados Americanos y El Comité Jurídico Internacional, Río de Janeiro 2001

Augusto Antônio Cançado Trindade: El sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos en el Umbral del Siglo XXI; Las Cláusulas Pétreas de la protección Internacional del ser Humano: El acceso Directo de los Individuos a la Justicia a nivel Internacional, Corte Interamericana Derechos Humanos, Memoria del Seminario, tomo I, Noviembre de 1999.

Benadava Santiago: Derecho Internacional Publico, Editorial Jurídica de Chile; Santiago de Chile, 1989.

Buergenthal Thomas y otros: Manual Internacional de Derechos Humanos, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, Editorial Jurídica Venezolana, Caracas/ San José, 1990.

El Estatuto de Roma: Preguntas y Respuestas, Publicado por El Departamento de Información Pública de las Naciones Unidas en 1998.

Munich i Gasa Jaime y Piñol i Rull Joan: Derecho Internacional Publico "Los Sujetos Internacionales y su Representación" Fundació per la Universitat de Catelunya, Barcelona, 2002 Pág. 27 y 28.

Ortiz Ahlf Loretta: Manual de Derecho Internacional Publico, Editorial Harla, México 1993.

Pizza Rodolfo E. y Trejos Gerardo: "Derecho Internacional de los Derechos Humanos: la Convención Americana", Editorial Juricentro S.A. Costa Rica 1989.

Rebagliati, Orlando R.: Revista jurídica de Buenos Aires I-II, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 1998.

Sepúlveda Cesar: Derecho Internacional, Editorial Porrúa Pérez, México 1997.

Soresen Max: Manual de Derecho Internacional Público, Fondo de Cultura Económica, México 1978.